

Обґрунтування пропозицій до Проекту ГПК України стосовно перегляду господарських справ в касаційному порядку та за нововиявленими або виключними обставинами

Норма проекту ГПК України	Пропозиції	Обґрунтування
Глава 2. Касаційне провадження § 1. Касаційна скарга		
<p><u>Стаття 303. Підстави для передачі справи на розгляд палати, об'єднаної палати або Великої Палати Верховного Суду</u></p> <p>5. Суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії або палати, має право передати справу на розгляд Великої Палати Верховного Суду, якщо дійде висновку, що справа містить виключну правову проблему і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики.</p>	<p>Положення ч.5 ст.303 Проекту ГПК викласти у наступній редакції: <i>«Суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії або палати, має право передати справу на розгляд Великої Палати Верховного Суду, якщо дійде висновку, що така передача необхідна для забезпечення застосування принципів права та формування єдиної правозастосовчої практики.»</i></p>	<p>Розподіл функції між судовими палатами вимагає уточнення і вдосконалення. Так, зокрема, незрозуміло, що означає «виключна правова проблема». Таке формулювання буде по-різному трактуватися при розгляді справ різними колегіями суддів, що в результаті потребуватиме його уточнення та уніфікації. Також не зрозумілою є формулювання «розвитку права».</p> <p>Пропонується обмежитися застосуванням «принципів права».</p>
<p><u>Стаття 311. Підстави для повного або часткового скасування рішень і передачі справи повністю або частково на новий розгляд або для продовження розгляду</u></p> <p>1. Судові рішення підлягають обов'язковому скасуванню з направленням справи на новий розгляд, якщо:</p> <p>7) суд розглянув у порядку спрощеного позовного провадження справу, яка підлягала розгляду за правилами загального позовного провадження;</p>	<p>Положення п.7 ч.1 ст.311 Проекту ГПК - виключити.</p>	<p>Запровадження так званого «спрощеного» і «повного» порядку розгляду господарських спорів може створити нову проблему у реалізації правосуддя господарськими судами. Це підтверджується і змістом самого</p>

		<p>Проекту. Так, створюється ще одна правова підстава для скасування рішення господарського суду, яка носить доволі формальний характер, і може призвести до затягування виконання законних рішень господарських судів.</p> <p>До того ж, положення п.7 ч.1 ст.311 Проекту ГПК носить оціночний характер і може тлумачитись різними судьями різних інстанцій на власний розсуд, що неприпустимо.</p>
Глава 3. Перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами		
<p><u>Стаття 324. Відкриття провадження за нововиявленими або виключними обставинами</u></p> <p>2. Протягом п'яти днів після надходження заяви до суду суддя-доповідач перевіряє її відповідність вимогам статті 323 цього Кодексу і вирішує питання про відкриття провадження за нововиявленими чи виключними обставинами, про що постановляє відповідну ухвалу.</p>	<p>Положення ч.2 ст.324 Проекту ГПК України викласти в наступній редакції: <i>«Протягом п'яти днів після надходження заяви, суд перевіряє її відповідність вимогам статті 323 цього Кодексу і вирішує питання про відкриття провадження за нововиявленими чи виключними обставинами, про що постановляє відповідну ухвалу».</i></p>	<p>Невиправданим є покладення на суддю-доповідача одноособового здійснення перевірки відповідної заяви встановленим вимогам і вирішення питання про відкриття провадження за нововиявленими чи виключними обставинами, оскільки, на практиці може переглядатись й рішення, яке ухвалене колегіально, для чого може виникнути потреба у формуванні складу колегії та прийняття нею справи до свого провадження.</p> <p>Слід зазначити, що навіть, якщо буде діяти новела про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами тим же складом суду, який ухвалив рішення, що переглядається (ч.15 ст.33 проекту ГПК), на практиці, при колегіальному розгляді, може</p>

		<p>виникнути потреба у зміні складу колегії, оскільки протягом декількох років він не зможе залишатися незмінним внаслідок звільнення, переведення членів колегії, тощо. Тому доцільним є вирішення вказаних питань саме складом суду (який може бути колегіальним), а не одноособово суддею-доповідачем. При цьому, одночасно із відкриттям провадження буде вирішено й питання прийняття справи до свого провадження зміненим складом суду.</p>
--	--	--